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Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – VTEK),

**įvertindama** savivaldybių tarybų nariams kylančių interesų konfliktų pobūdį;

**atsižvelgdama** į tai, kad savivaldybių tarybų nariams dažnai kyla klausimų dėl VPIDĮ 11 straipsnyje įtvirtintų prievolių įgyvendinimo, ir į prašymus pateikti VTEK nuomonę dėl konkrečių interesų konfliktų situacijų;

**vadovaudamasi** Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo (toliau – VTEKĮ) 17 straipsnio 1 dalies 11 punktu ir 18 straipsnio 1 dalies 15 punktu, nustatančiais, kad vienas iš VTEK uždavinių – rengti prevencijos priemones ir priimti rekomendacijas, kuriose pateikiama VTEK nuomonė tam tikru klausimu;

**prižiūrėdama**, kaip įgyvendinamas VPIDĮ, kurio vienas iš tikslų yra užtikrinti, kad priimant sprendimus pirmenybė būtų teikiama viešiesiems interesams, ir užkirsti kelią kilti interesų konfliktams bei plisti korupcijai, mažinti viešųjų ir privačių interesų pažeidimo rizikas, įgyvendinti prevencines priemones;

**atkreipdama** dėmesį, kad šios rekomendacijos nėra VPIDĮ nuostatų išaiškinimas, o tik VTEK, kaip prižiūrinčios VPIDĮ nuostatų vykdymą institucijos, nuomonė;

**pabrėždama**, kad šiose rekomendacijose aptartos situacijos ir nuomonė dėl jų nėra oficialus konkrečios situacijos vertinimas, VTEK deklaruojančių asmenų elgesį kiekvienu konkrečiu atveju vertina individualiai, nustato konkrečias tokių asmenų veiklos aplinkybes ir detaliai vertina jų veiksmus. Tik atlikus išsamų deklaruojančio asmens veiklos tyrimą galima priimti konkretų sprendimą dėl jo elgesio atitikties VPIDĮ nuostatoms;

**apibendrindama** VTEK patirtį ir atsižvelgdama į teismų praktiką dėl interesų konfliktų bei jų valdymo,

 pateikia šias Rekomendacines priemones.
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1. Įvadas

Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – VPIDĮ) paskirtis ir tikslas – įtvirtinti valdžios institucijų, neišskiriant ir vietos savivaldos įstaigų, priimamų sprendimų nešališkumą ir pašalinti net menkiausią galimybę suinteresuotiems asmenims asmeniškai dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant šiuos sprendimus. Asmeninių interesų dėl svarstomų klausimų turėjimas neišvengiamai kompromituoja tokius sprendimus ir pakerta vietos bendruomenės pasitikėjimą jai atstovaujančia valdžia. Prievolės vengti interesų konflikto nepaisymas prieštarauja VPIDĮ nuostatomis saugomam viešajam interesui – visuomenės lūkesčiams, kad jų valdžios atstovai visus klausimus spręstų tik objektyviai ir nešališkai, t. y. be jokio asmeninio suinteresuotumo. Savivaldybės tarybos, atstovaujančios visiems savivaldybės teritorijoje gyvenantiems asmenims, narių elgesys yra tiesiogiai susijęs su bendruomenės pasitikėjimu jai tarnaujančia vietos valdžia. Bet kokie visuomenės atstovavimo institucijos atstovo veiksmai, kai bent teoriškai gali būti pasinaudojama įgaliojimais privatiems interesams tenkinti, sukelia teisėtą visuomenės pasipiktinimą ir didina nepasitikėjimą deklaruojamais pagrindiniais principais, kuriais grindžiama vietos savivalda.

Atsižvelgiant į išskirtinę savivaldybių tarybų veiklos skaidrumo užtikrinimo svarbą, savivaldybių tarybų narių paklausimuose VTEK nuolat keliamas problemas, atsirado poreikis įvertinti aktualiausias interesų konfliktų grėsmes savivaldybių tarybų veikloje, išryškinti rizikingiausias sritis, kuriose VTEK gali suteikti metodinę pagalbą savivaldybių tarybų nariams, turėdama tikslą išvengti įstatymo pažeidimų ir kartu suteikti pagalbą užtikrinant visuomenės pasitikėjimą pagrindiniais vietos valdžios deklaruojamais atstovaujamosios demokratijos, atsakingumo savivaldybės bendruomenei, savivaldybės veiklos sprendimų teisėtumo, skaidrumo, viešumo principais, kuriais grindžiama vietos savivalda.

Tuo tikslu VTEK, įvertinusi gaunamus paklausimus ir atliktų tyrimų medžiagą, teismų praktiką, parengė šias Rekomendacines priemones (toliau – ir Priemonės) interesų konfliktų prevencijai savivaldybių tarybų narių veikloje. Priemonėse yra išskirtos situacijos, kuriose savivaldybių tarybų nariams dažniausiai kyla abejonių dėl interesų konflikto grėsmės, ir pateikta VTEK nuomonė dėl tinkamo interesų konflikto valdymo rengiant, svarstant ar priimant sprendimus savivaldybių tarybose. Taip pat teikiame Lietuvos Respublikos vyriausiojo administracinio teismo išsakytą nuomonę vertinant VPIDĮ nuostatų pažeidimus savivaldybių tarybų narių veikloje.

Priemonės parengtos lentelių forma ir kiekviena detalizuoja kurią nors dažniausiai savivaldybių tarybų nariams abejonių dėl galimo interesų konflikto keliančią situaciją (savivaldybės tarybos sprendimą). Jose pateikiama VTEK nuomonė, kuriais atvejais ir nuo kurių sprendimų tarybos nariams rekomenduojama nusišalinti ir nedalyvauti savivaldybės taryboje juos rengiant, svarstant ar priimant.

**2. Vartojamos sąvokos ir jų paaiškinimai**

**2.1. Asmenys, dėl kurių gali kilti interesų konfliktas**

Tarybos nariui artimais asmenimis laikytinitarybos nario sutuoktinis,sugyventinis, partneris, kai partnerystė įregistruota įstatymų nustatyta tvarka (toliau – partneris), taip pat jų ir deklaruojančio asmens tėvai (įtėviai), vaikai (įvaikiai), broliai (įbroliai), seserys (įseserės), seneliai, vaikaičiai ir jų sutuoktiniai, sugyventiniai ar partneriai (VPIDĮ 2 straipsnio 1 dalis.



VTEK nuomone, artimais asmenimis laikomi ir nedeklaravę bendros gyvenamosios vietos bet atitinkantys Civiliniame kodekse įtvirtintus sugyventinių požymius asmenys, jei juos sieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

Jei asmenys nelaikytini sugyventiniais, bet turi bendrų nepilnamečių vaikų, Komisijos nuomone, deklaruojančio asmens suinteresuotumą gali lemti poreikis užtikrinti bendro nepilnamečio vaiko (vaikų) gerovę. Komisija tokiais atvejais rekomenduoja deklaruoti savo vaiko (vaikų) tėvą (motiną) ir su šiuo asmeniu susijusius duomenis, dėl kurių gali kilti interesų konfliktas (VPIDĮ 6 straipsnio 2 dalies 4 punktas). Taigi dėl šių asmenų gali kilti interesų konfliktas.

Pagal VPIDĮ, deklaruojančiam asmeniui rengiant, svarstant, priimant sprendimus ar atliekant kitas tarnybines funkcijas gali kilti interesų konfliktas, kurį lemtų kitų asmenų, su kuriais jį sieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai, privatūs interesai.

**2.2. Interesų konflikto grėsmė dėl viešųjų paslaugų**

VTEK yra nustačiusi deklaruojančio asmens pareikšto nusišalinimo nepriėmimo kriterijus. Pagal juos, institucijos vadovas ar jo įgaliotas atstovas arba kolegiali valstybės ar savivaldybės institucija motyvuotu rašytiniu sprendimu gali nepriimti pareikšto nusišalinimo ir įpareigoti asmenį toliau dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimą, kai svarstomas klausimas yra susijęs su institucijų, įstaigų, įmonių ar bendrovių viešosiomis paslaugomis (pvz., švietimo, sveikatos priežiūros, telekomunikacijų, šilumos energijos, vandens tiekimo, komunalinėmis ir pan.), kuriomis naudojasi privačius interesus deklaruojantis asmuo ar jo artimi asmenys, išskyrus atvejus, kai:

- priėmus sprendimą šie asmenys tokiomis paslaugomis naudotųsi išskirtinėmis sąlygomis ir pasiūlymais, suteiktais dėl asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, einamų pareigų, arba

- nagrinėjamas klausimas akivaizdžiai ir tiesiogiai susijęs su privačius interesus deklaruojančio ar jam artimų asmenų privačiais interesais.

VTEK nuomone, savivaldybės tarybos narių dalyvavimas rengiant, svarstant ar priimant sprendimus, susijusius su viešosiomis paslaugomis, su kurias teikiančiomis įstaigomis juos sieja tik tos viešosios paslaugos, nėra vertinamas kaip tiesioginis ir akivaizdus interesų konfliktas.

Kita vertus, viešosios paslaugos gali tapti interesų konflikto priežastimi, jei savivaldybės tarybos narių nagrinėjami klausimai būtų akivaizdžiai ir tiesiogiai susiję su jų (ar jiems artimų asmenų) privačiais interesais. Pavyzdžiui, savivaldybės tarybos narių dalyvavimas dėl konkrečių sveikatos priežiūros įstaigų (kuriose jie ar jiems artimi asmenys gauna paslaugas) rengiant, svarstant ar priimant sprendimus, galinčius pakeisti išskirtinai tik jų ar tik jiems artimų asmenų gaunamų sveikatos priežiūros paslaugų sąlygas, prieštarautų VPIDĮ tikslams bei uždaviniams ir galėtų būti įvardytas interesų konfliktu.

Pripažįstant, kad deklaruojančio asmens veiklai daro įtaką interesų konfliktas, kiekvienu atveju būtina aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyti, kokios faktinės aplinkybės patvirtina buvus konkretų asmens turtinį ar neturtinį suinteresuotumą. Šių aplinkybių vertinimas negali būti grindžiamas prielaidomis, nerealiomis ar mažai tikėtinomis hipotetinėmis išvadomis ir spėliojimais apie valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens galbūt turėtą ar ateityje būsiantį suinteresuotumą (LVAT 2014 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A442-1009/2014).

**2.3. Interesų konflikto grėsmė dėl sandorių šalių**

Komisija pabrėžia, kad dėl tarybos nario, kaip sandorio šalies, veiklos interesų konfliktas galėtų kilti jam sprendžiant savivaldybės taryboje klausimus, susijusius su savo, kaip fizinio asmens, sudarytų sutarčių (pvz., individualios ar kitos veiklos) ar kitokių savo sudarytų sandorių šalimis.

**2.4. Interesų konflikto grėsmė dėl buvusių darboviečių**

VTEK pabrėžia, kad tarybos nariui neprivalu nusišalinti nuo rengimo, svarstymo ar priėmimo sprendimų, susijusių su jo buvusia darboviete, jei tų sprendimų rengimo, svarstymo ar priėmimo metu tarybos nario su buvusia darboviete nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

Kita vertus, tarybos narys privalo nusišalinti nuo sprendimų, susijusių su savo paties buvusioje darbovietėje atliktų užduočių arba rengtų, svarstytų, priimtų sprendimų ar kitų pavedimų vertinimu, auditu, peržiūra ar kontrole, vykdymo. VTEK nuomone, deklaruojantis asmuo, turėdamas asmeninį suinteresuotumą ginti savo profesinę reputaciją, negali dalyvauti jokiose procedūrose vertindamas savo paties veiklą, darbą ar elgesį. Interesų konfliktas gali kilti dėl tarybos nario turtinio suinteresuotumo (išvengti finansinių padarinių) ar suinteresuotumo neturtine nauda – apginti savo reputaciją ar kt.

**2.5. Interesų konflikto grėsmė dėl asmenų, su kuriais kilo teisminių ginčų**

VTEK pabrėžia, kad teisminio ginčo metu priimti sprendimai gali sukelti ieškovui ar atsakovui tam tikrų padarinių (pvz., finansinių, neturtinių ir pan.). Tokiu atveju deklaruojančio asmens privatūs interesai gali pasireikšti turtine ar neturtine nauda, moraliniu įsipareigojimu, moraline skola ir kt.

VTEK nuomone, tarybos nariui, atliekančiam tarnybines funkcijas, kilus būtinybei spręsti klausimus ar priimti sprendimus, susijusius su teisminiais ginčais, kuriuose jis yra įvardytas pareiškėju, ieškovu ar atsakovu, taip pat gali kilti interesų konflikto grėsmė.

**2.6. Interesų konflikto grėsmė dėl vadovo**

Tarybos nariui rengiant, svarstant ar priimant sprendimus, kuriuose vertinami jo kitos darbovietės ar tiesioginio vadovo elgesys, pastarojo rengti, svarstyti ar priimti sprendimai, gali kilti interesų konfliktas. Tokie abipusiai valdžios ir pavaldumo santykiai neužtikrina objektyvumo ir nešališkumo principų tarybos nariui atliekant tarnybines pareigas. Dėl šių aplinkybių kyla abejonių, ar tarybos narys, spręsdamas klausimus dėl asmens, kuris jo atžvilgiu turi valdingus įgaliojimus, gali priimdamas sprendimus pirmenybę teikti viešiesiems interesams ir užtikrinti priimamų sprendimų nešališkumą, kaip to reikalauja VPIDĮ nuostatos.

**2.7. Interesų konflikto grėsmė dėl bendrų tvarkų, reglamentų ir kt.**

VTEK nuomone, tarybos nariams rengiant, svarstant ar priimant sprendimus patvirtinti savivaldybės įstaigų paslaugų teikimo tvarkos aprašus, veiklos nuostatus, reglamentus, darbuotojų vertinimo, skatinimo tvarkas ir kt. interesų konfliktas gali kilti, jei pagal šiuos aktus gali atsirasti išskirtinių sąlygų tarybos nario ar jam artimo asmens statusui, turimai profesinei specializacijai, kvalifikacijai ar kt. Dažniausiai tokio pobūdžio aktuose nustatytos tam tikrai asmenų grupei vienodos veiklos reguliavimo, elgesio vertinimo, skatinimo ar panašaus pobūdžio taisyklės, todėl laikytina, kad tokie sprendimai yra bendrojo pobūdžio ir nėra tiesiogiai ir akivaizdžiai susiję su tarybos nario ar jam artimo asmens privačiais interesais.

**2.8. Interesų konflikto grėsmė dėl politikos formavimo**

LVAT yra konstatavęs, kad Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme nėra numatyta išimčių, kuriomis vadovaujantis savivaldybės tarybos nario teisė dalyvauti renkant galėtų būti ribojama, o rinkimai ir atleidimas iš pareigų yra politikos formavimo procesas savivaldybėje ir pareigų vykdymas (LVAT 2011 m. gegužės 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A525-789/2011). VTEK neturi teisinių įgaliojimų vertinti ar koreguoti šį politikos formavimo procesą bei jo sudedamąsias dalis, todėl tarybos nario dalyvavimas savo paties ar kito savivaldybės nario – artimo asmens skyrimo į savivaldybės tarybos funkcionavimą užtikrinančias struktūras ar postus procese nėra laikytinas interesų konfliktu.

 *Sutartiniai ženklai:*

***N*** *raudoname fone – rekomenduojama nusišalinti;*

 *žalias fonas – gali dalyvauti; 1, 2, 3... – paaiškinimai po lentele plačiau.*

**3.1. Sprendimas reorganizuoti savivaldybės įstaigą ir nustatyti savivaldybės įstaigos didžiausią pareigybių skaičių**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tarybos narys (-ė) 1TN ryšys  | TN įstaigos specialistas | TN įstaigos vadovas | TN sutuoktinis dirba įstaigoje | TN dėdė dirba įstaigoje | TN yra sudaręs paslaugų sutartį su įstaigos vadovu, kaip fiziniai asmenys | TN ir įstaigos darbuotojas turi bendro turto | TN buvęs sutuoktinis (sugyventinis) dirba įstaigoje | TN turi ginčą teisme su įstaiga | TN kaimynas dirba įstaigoje | TN ir įstaigos vadovas draugai FB | TN ir įstaigos vadovas vienos politinės partijos nariai | TN ir įstaigos vadovas žaidžia vienoje komandoje krepšinį | TN prieš savaitę baigė dirbti šioje įstaigoje |
| Inicijuoja (teikia) tarybos sprendimą | N | N | N | 2 | N  | N | 3 | N | 4 | 5 | 6 | 7 |  |
| Įtraukia (išbraukia) klausimą į tarybos darbotvarkę | N | N | N |  | N | N |  | N |  |  |  |  |  |
| Rengia sprendimo projektą | N | N | N |  | N | N |  | N |  |  |  |  |  |
| Dalyvauja svarstant | N | N | N |  | N | N |  | N |  |  |  |  |  |
| Pasirašo (vizuoja) sprendimą (projektą) ar duoda nurodymus | N | N | N |  | N | N |  | N |  |  |  |  |  |
| Balsuoja už (prieš) sprendimą | N | N | N |  | N | N |  | N |  |  |  |  |  |
| Susilaiko nuo balsavimo, bet lieka salėje  | N | N | N |  | N | N |  | N |  |  |  |  |  |
| Pristato sprendimą ir (ar) pasisako dėl jo ir nusišalina | N | N | N |  | N | N |  | N |  |  |  |  |  |

1. Tarybos narys (-ė) – toliau (TN). Lentelėse visa žemiau išvardyta TN veikla apibūdinama kaip „dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą“.

2. Nusišalinti neprivalu, jei su asmeniu TN nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

3. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

4–7. Nusišalinti neprivalu, jei su šiais asmenimis TN nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.2. Sprendimas skirti į  savivaldybės įmonės (įstaigos) stebėtojų tarybos (valdybos) nario pareigas**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Skiriamas asmuoTarybos narys (ė) | Pats TN, jo brolis, sesuo ar kitas artimas asmuo | TN turi ginčą teisme su skiriamu asmeniu | TN , kuris teikia įstaigai paslaugas | TN sesers vaikų tėvas | TN buvęs kolega | TN tetos sugyventinis | TN ir skiriamas asmuo turi tos pačios UAB akcijų | TN vadovas | TN kurso draugas | TN ir skiriamasis yra vienos asociacijos nariai | TN sūnaus draugė | TN iš skiriamo asmens prieš mėnesį pirko automobilį | TN buvęs sutuoktinis (sugyventinis) |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N 1 | N 2 | N 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 4 |

1–3. Rekomenduojame nusišalinti turint tikslą užtikrinti TN veiklos skaidrumą ir nešališkumą.

4. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.3. Sprendimas skirti savivaldybės administracijos direktorių, direktoriaus pavaduotoją**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Skiriamas asmuoTarybos narys (ė) | TN ar jo sutuoktinis | TN vadovas darbovietėje | Sutarties teikti paslaugas TN šalis | Naudojasi arba turi bendrą su TN turtą | Buvęs TN sutuoktinis, sugyventinis | Asmuo su kuriuo TN turi ginčą teisme | TN dukterėčia | TN kaimynas | Tos pačios politinės partijos narys kaip ir TN | Asmuo su kuriuo TN kartu šoka kolektyve | Esamas ir buvęs TN bendradarbis | TN kurso draugas, klasės, FB draugas | TN vaikų krikštatėvis |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N | N | N | 1 | N |  |  |  |  |  |  |  |

1. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.4. Sprendimas dėl savivaldybės administracijos, kurioje dirba tarybos nariui artimas asmuo, veiklos**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sprendimas dėladministracijosTarybos narys (ė) | Administracijos direktoriaus skatinimo | Direktoriaus paskyrimo/atleidimo | Direktoriaus ataskaitos | Veiklos audito | Tarnybinių automobilių | Patalų remonto | Vykdomo projekto | Turto nuomos, panaudos | Atskirų veiklos sričių | Veiklos taisyklių, reglamentų, tvarkų |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

1-3. Nusišalinti neprivalu, jei artimo asmens su direktoriumi nesieja tiesioginis pavaldumas.

4-10. Nusišalinti neprivalu, jei artimo asmens interesai tiesiogiai nesusiję su sprendimo rezultatais

**3.5. Sprendimas atleisti merą iš pareigų prieš terminą1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| MerasTarybos narys (ė) | TN sutuoktinis | Buvęs TN vadovas darbovietėje | Sutarties teikti paslaugas TN šalis | Asmuo naudojasi arba turi bendrą turtą su TN | Buvęs TN sutuoktinis, sugyventinis | Asmuo su kuriuo TN turi ginčą teisme | TN kaimynas | Tos pačios politinės partijos narys kaip ir TN | Asmuo su kuriuo TN kartu dainuoja kolektyve | Esamas ar buvęs TN bendradarbis | TN kurso, klasės, FB draugas | TN vaikų krikštatėvis |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1 TN teisė rinkti ir būti išrinktam į pareigas savivaldybės institucijose. VTEK neturi teisinių įgaliojimų vertinti šį politikos formavimo procesą ar jo sudedamąsias dalis, todėl TN, net ir susijusių giminystės ryšiais, dalyvavimas tarybos funkcionavimą užtikrinančių tarybos struktūrų formavimo procese ir veikloje nėra laikytinas interesų konfliktu.

**3.6. Sprendimas skirti tarybos Kontrolės komiteto pirmininko pavaduotoją1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Skiriamas asmuoTarybos narys (ė) | TN sutuoktinis | TN dukterėčia | TN vadovas darbovietėje | Sutarties teikti paslaugas TN šalis | Asmuo naudojasi arba turi bendrą turtą su TN | Buvęs TN sutuoktinis, sugyventinis | Asmuo su kuriuo TN turi ginčą teisme | TN kaimynas | Tos pačios kaip ir TN politinės partijos narys | Asmuo su kuriuo TN kartu šoka kolektyve | TN bendradarbis, buvęs bendradarbis | TN kurso, klasės, FB draugas | TN vaikų krikštatėvis |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1 TN teisė rinkti ir būti išrinktam į pareigas savivaldybės institucijose. VTEK neturi teisinių įgalinimų vertinti šį politikos formavimo procesą ar jo sudedamąsias dalis, todėl tarybos narių, net ir susijusių giminystės ryšiais, dalyvavimas tarybos funkcionavimą užtikrinančių tarybos struktūrų formavimo procese ir veikloje nėra laikytinas interesų konfliktu.

**3.7. Sprendimas (pradėti tyrimą, pripažinti pažeidimą ir pan.) tarybos Etikos komisijoje vertinant kito Tarybos nario (-ės) elgesį**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| VertinamasisTarybos narys (ė) | Tarybos nario (ės) sutuoktinis | TN dėl šio asmens pateikė skundą EK | TN vadovas darbovietėje | Sutarties teikti paslaugas Tarybos nariui šalis | Asmuo naudojasi arba turi bendrą turtą su Tarybos nariu | Asmuo su kuriuo Tarybos narys turi ginčą teisme | Buvęs TN sutuoktinis, sugyventinis | TN kaimynas | TN dukterėčia | Asmuo su kuriuo TN kartu šoka kolektyve | Esamas ar buvęs TN bendradarbis | TN vaikų krikštatėvis | Tos pačios kaip ir TN politinės partijos narys |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N | N | N | N | N | 1 |  |  |  |  |  |  |

1. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.8. Sprendimas tvarkyti vieną iš motorizuoto (ir nemotorizuoto) greitojo eismo arba pagrindinių miesto, kuriame gyvena ir tarybos narys (artimas asmuo ar asmenys) gatvių** (*https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.413395/asr*)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Gatvėje, kurioje yraTarybos narys (ė) | TN, artimo asmens parduotuvė (pagrindinėje gatvėje) | TN, artimo asmens lankomas sporto klubas (pagrindinėje gatvėje) | TN, artimo asmens vaikų mokykla (pagrindinėje ar pagalbinėje gatvėje) | TN pusseserės namas (pagalbinėje gatvėje) | Asmens, su kuriuo TN naudojasi arba turi bendrą nuosavą turtą (pagrindinėje gatvėje) | Buvusio TN sutuoktinio, sugyventinio įmonė (pagalbinėje gatvėje) | TN parduodamas žemės sklypas (pagalbinėje gatvėje) | Asmeniui, esančiam toje pačioje politinėje partijoje kaip ir TN, priklausanti įmonė (pagalbinėje gatvėje) | Asmens, su kuriuo TN kartu sportuoja kolektyve, namas (pagalbinėje gatvėje) | TN kurso, klasės, FB draugo parduotuvė (pagalbinėje gatvėje) | TN brolio viešbutis (pagalbinėje gatvėje) | Akcinės bendrovės, kurios kontrolinį akcijų paketą turi TN, parduodamas sklypas  |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N |  |  |  |  | 1 | N |  |  |  | N | N2 |

1. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

2. Rekomenduojame nusišalinti, nes padidėja parduodamo sklypo vertė ir TN gauną tiesioginę turtinę naudą.

**3.9. Sprendimas skirti lėšų automobilių aikštelės įrengimui**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Gatvėje gyvena, turi nekilnojamo turtoTarybos narys (ė) | Tarybos narys | TN sutuoktinis | TN dukterėčia | TN vadovas darbovietėje | Sutarties teikti paslaugas Tarybos nariui šalis | Asmuo, kuris naudojasi arba turi bendrą turtą  | Buvęs TN sutuoktinis, sugyventinis | Asmuo su kuriuo Tarybos narys turi ginčą teisme | Tos pačios kaip ir TN politinės partijos narys | Asmuo su kuriuo TN vienoje komandoje žaidžia futbolą | Esamas ar buvęs TN bendradarbis | TN kurso, klasės, FB draugas | TN vaikų krikštatėvis |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N |  |  |  | N 1 | 2 |  |  |  |  |  |  |

1. Rekomenduojame nusišalinti, nes stovėjimo aikštele naudosis ir TN, ir jam artimi asmenys, be to, padidėja TN nekilnojamojo turto vertė.

2. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.10. Sprendimas gatvėje nutiesti (atnaujinti) vandens tiekimo vamzdyną (elektros tiekimo liniją)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tarybos nario ryšys su sprendimuTarybos narys (ė) | Šalia TN artimo asmens parduotuvė | Šalia Tarybos nariui artimo asmens lankomas sporto klubas | Šalia TN artimo asmens vaikų mokykla | Šalia TN vadovo namas | Šalia asmens, su kuriuo TN naudojasi arba turi bendrą turtą, nuosavybė | Šalia TN buvusio sutuoktinio, sugyventinio įmonė  | Šalia asmens, su kuriuo Tarybos narys turi ginčą teisme, parduodamas sklypas | Šalia tos pačios, kaip ir TN politinės partijos nariui, priklausanti įmonė | Šalia asmens su kuriuo kartu šoka kolektyve namas | Šalia TN kurso, klasės, FB draugo parduotuvė | Šalia TN seneliui priklausančios automobilių remonto dirbtuvės |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N |  |  |  |  | 1 | 2 |  |  |  | N |

1. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

2. Nusišalinti neprivalu, jei su asmeniu TN nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.11. Sprendimas patvirtinti  savivaldybės įstaigų viešųjų paslaugų teikimo tvarkos aprašus, veiklos reglamentavimo, darbuotojų skatinimo tvarkas1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tarybos narys (ė)Tarybosnario ryšys  | TN įstaigos darbuotojas | TN įstaigos vadovas | TN sutuoktinis dirba įstaigoje | TN dukterėčia dirba įstaigoje | TN yra sudaręs sutartį su įstaiga | TN buvusio sutuoktinio brolis dirba įstaigoje | TN skirtas į įstaigos kontrolės organą | TN valdoma įmonė nuomojasi patalpas iš įstaigos | TN ir įstaigos vadovas priklauso vienam laisvalaikio klubui | TN turi ginčą teisme su įstaiga | TN brolis naudojasi įstaigos viešosiomis paslaugomis | TN valdoma bendrovė yra sudariusi sutartį su įstaiga | TN pretenduoja į įstaigos vadovo pareigas |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1 Paslaugų teikimo tvarkos aprašo, veiklos reglamento, darbuotojų vertinimo, skatinimo tvarkos tvirtinimas nesukelia interesų konflikto, nestokio pobūdžio aktuose dažniausiai nustatytos tam tikrai asmenų grupei vienodos veiklos reguliavimo, elgesio vertinimo, skatinimo ar panašaus pobūdžio taisyklės.

**3.12. Sprendimas patvirtinti savivaldybės įstaigos veiklos ataskaitą**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tarybos narys (ė)TN ryšys  | TN įstaigos padalinio vadovas | TN įstaigos vadovas | TN sutuoktinė dirba įstaigoje | TN pusbrolio sutuoktinė dirba įstaigoje | TN turi akcijų UAB, kuri laimėjo viešąjį pirkimą įstaigoje | TN ir įstaigos darbuotojas turi bendrą turtą | TN vaiko tėvas (santuoka nutraukta) dirba įstaigoje | TN kreipėsi į kontrolės institucijas dėl įstaigos veiklos | TN buvęs bendradarbis dirba įstaigoje | TN buvusi darbovietė –įstaiga  | TN ir įstaigos vadovas priklauso tam pačiam sporto klubui | TN ir įstaigos vadovas yra geri bičiuliai |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N | N | 1 | 2 |  | 3 |  |  |  |  |  |

1. Nusišalinti neprivalu, nes pagal VPIDĮ pusbrolis nėra TN artimas asmuo.

2. Nusišalinti neprivalu, nes TN ryšys yra su UAB, o ne su įstaiga, todėl nėra vertinamas kaip tiesioginis ir akivaizdus interesų konfliktas.

3. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.13. Sprendimas patvirtinti savivaldybės įstaigos teikiamų viešųjų paslaugų tarifų dydžius (įkainius)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tarybos narys (ė)TN ryšys  | TN įstaigos specialistas | TN įstaigos vadovas | TN sutuoktinis dirba įstaigoje | TN pusbrolis dirba įstaigoje | TN naudojasi šiomis paslaugomis | TN artimi asmenys naudojasi šiomis paslaugomis | TN buvęs sutuoktinis (sugyventinis) dirba įstaigoje | TN ir įstaiga turi ginčą teisme | TN įstaigos valdybos narys | TN ir įstaigos vadovas buvę bendramoksliai | TN ir įstaigos vadovas vienos politinės partijos nariai | TN ir įstaigos vadovas priklauso tai pačiai sporto komandai | TN prieš savaitę baigė dirbti šioje įstaigoje |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N | N | 1 | 2 |  | 3 | N |  |  |  |  |  |

1. Nusišalinti neprivalu, nes pagal VPIDĮ pusbrolis nėra TN artimas asmuo.

2. Nusišalinti neprivalu, nes savivaldybės tarybos narių dalyvavimas rengiant, svarstant ar priimant sprendimus, susijusius su viešąsias paslaugas teikiančiomis įstaigomis, su kuriomis juos sieja tik gaunamos viešosios paslaugos, nėra vertinamas kaip tiesioginis ir akivaizdus interesų konfliktas.

3. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.14. Sprendimas patvirtinti mokestį už vaikų ugdymą ir maitinimą ikimokyklinėse įstaigose**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| TN ryšys Tarybos narys (ė) | TN įstaigos pedagogas | TN įstaigos vadovas | TN sutuoktinis dirba įstaigoje | TN vaikaičiai lanko įstaigą | TN brolio vaikai lanko įstaigą | TN ir įstaigos vadovas vienos UAB akcininkai  | TN turi privatų darželį | TN brolio duktė turi privatų darželį | TN buvęs bendradarbis vadovauja įstaigai | TN buvęs mokytojas yra įstaigos vadovas  | TN ir įstaigos vadovas vienos politinės partijos nariai | TN ir įstaigos vadovas vienos asociacijos nariai | TN prieš savaitę baigė dirbti šioje įstaigoje |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N | N | 1 |  | 2 | 3 |  |  |  |  |  |  |

1. Nusišalinti neprivalu, nes savivaldybės tarybos narių dalyvavimas rengiant, svarstant ar priimant sprendimus, susijusius su viešąsias paslaugas teikiančiomis įstaigomis, su kuriomis juos sieja tik gaunamos viešosios paslaugos**,** nėra vertinamas kaip tiesioginis ir akivaizdus interesų konfliktas.

2. Nusišalinti neprivalu, nes TN ryšys yra su UAB, o ne su įstaiga, todėl nėra vertinamas kaip tiesioginis ir akivaizdus interesų konfliktas.

3. Nusišalinti neprivalu, nes TN ryšys yra su privačiu darželiu, o ne su įstaiga, kurios paslaugų kainas nustato, todėl nėra vertinamas kaip tiesioginis ir akivaizdus interesų konfliktas.

**3.15. Sprendimas nustatyti nekilnojamojo turto mokesčio tarifo ir mokesčio lengvatas**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tarybos narys (ė)TN ryšys  | TN turi nekilnojamojo turto | TN vadovas turi nekilnojamojo turto | TN sutuoktinis turi nekilnojamojo turto | TN dukterėčia turi nekilnojamojo turto | TN sesers valdoma bendrovė turi nekilnojamojo turto | TN kaimynas turi nekilnojamojo turto | TN buvęs sutuoktinis (sugyventinis) naudotųsi lengvatomis | TN naudotųsi mokesčio lengvatomis | TN vaikai naudotųsi mokesčio lengvatomis | TN brolio bendrovė naudotųsi mokesčio lengvatomis | TN vadovas kitoje darbovietėje naudotųsi mokesčio lengvatomis | TN prieš mėn. baigė dirbti bendrovėje, kuri naudotųsi lengvatomis |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N |  | N |  | N 1 |  | 2 | N | N | N |  |  |

1. Rekomenduojame nusišalinti, nes interesų konfliktas gali kilti dėl tarybos nariui artimo asmens suinteresuotumo valdomai bendrovei tenkančia mažesne mokestine našta.

2. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.16. Sprendimas patvirtinti fiksuotus pajamų mokesčio dydžius, taikomus įsigyjant verslo liudijimus**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| TN ryšys Tarybos narys (ė) | TN dirba pagal verslo liudijimą | TN vaikas dirba pagal verslo liudijimą | TN sutuoktinis dirba pagal verslo liudijimą | TN pusbrolis dirba pagal verslo liudijimą | TN bendrovės darbuotojas dirba pagal verslo liudijimą | TN vadovas dirba pagal verslo liudijimą | TN buvęs sugyventinis dirba pagal verslo liudijimą | TN dėdės sugyventinė dirba pagal verslo liudijimą | TN kaimynas dirba pagal verslo liudijimą | TN mokyklos draugas dirba pagal verslo liudijimą | TN turi ginčą teisme su asmeniu, kuris dirba pagal verslo liudijimą | TN planuoja dirbti pagal verslo liudijimą |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N | N |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**3.17. Sprendimas patvirtinti savivaldybės įstaigų teikiamų socialinės globos ir apgyvendinimo paslaugų kainas**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| TN ryšys Tarybos narys (ė) | TN įstaigos darbuotojas | TN įstaigos vadovas | TN sutuoktinis dirba įstaigoje | TN dėdė dirba įstaigoje | TN yra sudaręs paslaugų sutartį su įstaiga  | TN turi privačią globos įstaigą | TN buvęs sutuoktinis (sugyventinis) dirba įstaigoje | TN motina naudojasi paslaugomis | TN uošvis naudojasi paslaugomis | TN savanoris įstaigoje | TN ir įstaigos vadovas žaidžia krepšinį vienoje komandoje  | TN turi ginčą teisme su viena savivaldybės globos įstaiga |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N | N |  | N | 1 | 2 |  |  |  |  |  |

1. Nusišalinti neprivalu, nes TN ryšys yra su privačia globos įstaiga, o ne su įstaiga, kurios paslaugų kainas nustato, todėl nėra vertinamas kaip tiesioginis ir akivaizdus interesų konfliktas.

2. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.18. Sprendimas nustatyti savivaldybės bendrovės tiekiamos šilumos bazinę kainą**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| TN ryšys Tarybos narys (ė) | TN bendrovės finansininkas | TN bendrovės vadovas | TN sugyventinė dirba bendrovėje | TN vaikaitis dirba bendrovėje | TN yra sudaręs paslaugų teikimo šiai bendrovei sutartį  | TN buvęs sutuoktinis dirba bendrovėje | TN turi ginčą teisme su bendrove | TN bendrovės stebėtojų tarybos narys | Tarybos nariui artimi asmenys naudojasi paslaugomis | TN turi bendrovę, kuri prekiauja šildymo įranga | TN ir bendrovės vadovas kartu sportuoja | TN naudojasi paslaugomis  |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N | N | N | N | 1 | N |  |  |  |  | 2 |

1. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

2. Nusišalinti neprivalu, nes savivaldybės tarybos narių dalyvavimas rengiant, svarstant ar priimant sprendimus, susijusius su viešąsias paslaugas teikiančiomis įstaigomis, su kuriomis juos sieja tik gaunamos viešosios paslaugos, nėra vertinamas kaip tiesioginis ir akivaizdus interesų konfliktas.

**3.19. Sprendimas nustatyti valstybinės žemės nuomos mokesčio bei mokesčio lengvatas**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tarybos narys (ė)TN ryšys  | TN nuomojasi valstybinę žemę | TN darbovietė nuomojasi valstybinę žemę | TN senelio brolis nuomojasi valstybinę žemę | Tarybos narės vyro dėdė nuomojasi valstybinę žemę | TN vadovas nuomojasi valstybinę žemę  | TN bendradarbis naudojasi lengvatomis | TN buvęs sutuoktinis (sugyventinis) naudojasi lengvatomis | TN kaimynas naudojasi lengvatomis | TN dukterėčia naudojasi lengvatomis | Tarybos narės vyro sesuo naudojasi lengvatomis | TN tėvai naudojasi lengvatomis | TN sūnaus draugė naudojasi lengvatomis | TN naudojasi lengvatomis |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N |  | 1 | 2 |  |  |  |  |  | N | N | 3 | N |

1. Nusišalinti neprivalu, nes pagal VPIDĮ senelio brolis nėra tarybos nariui artimas asmuo.

2. Nusišalinti neprivalu, nes pagal VPIDĮ vyro dėdė nėra tarybos nariui artimas asmuo.

3. Nusišalinti neprivalu, nes tik draugystė, jei asmenų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai, nėra vertinama kaip sukelianti tiesioginį ir akivaizdų interesų konfliktą.

Sprendimas nustatyti atliekų tvarkymo, vandens tiekimo ir komunalinių paslaugų teikimo tarifus

**3.20. Sprendimas nustatyti atliekų tvarkymo, vandens tiekimo ir komunalinių paslaugų teikimo tarifus**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tarybos narys (ė)TN ryšys  | TN įstaigos darbuotojas | TN įstaigos vadovas | TN sutuoktinis dirba įstaigoje | TN pusbrolis vadovauja įstaigai | TN turi paslaugų sutartį su įstaiga  | TN ir įstaigos vadovas turi bendro turto | TN buvęs sutuoktinis (sugyventinis) įstaigos darbuotojas | TN turi ginčą teisme su įstaiga | TN kaimynas dirba įstaigoje | TN ir įstaigos vadovas draugai  | TN ir įstaigos vadovas vienos politinės partijos nariai | TN artimieji naudojasi paslaugomis  | TN naudojasi paslaugomis |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N | N | 1 | N |  |  | N |  |  |  |  | 2 |

1. Nusišalinti neprivalu, nes pagal VPIDĮ pusbrolis nėra tarybos nariui artimas asmuo.

2. Nusišalinti neprivalu, nes savivaldybės tarybos narių dalyvavimas rengiant, svarstant ar priimant sprendimus, susijusius su viešąsias paslaugas teikiančiomis įstaigomis, su kuriomis juos sieja tik gaunamos viešosios paslaugos, nėra vertinamas kaip tiesioginis ir akivaizdus interesų konfliktas.

**3.21. Sprendimas sudaryti su asociacija ar nevyriausybine organizacija (toliau abi kartu – asociacija) savivaldybei priklausančio**

**turto, pvz., patalpų, panaudos ar nuomos sutartį**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tarybos nario ryšys  | TN, būdamas asociacijos nariu, teikia prašymą tarybai dėl sprendimo priėmimo | TN ar jam artimas asmuo yra asociacijos valdymo organų narys | TN ar jam artimas asmuo yra asociacijos narys | TN ar jam artimas asmuo vadovavoasociacijai | TN ar jam artimas asmuo buvo asociacijos narys | TN klasės draugas, kaimynas arba draugas socialiniame tinkle yra asociacijos vadovas ar narys  | TN buvęs sutuoktinis (-ė) yra asociacijos vadovas (-ė) | TN sugyventinis (-ė) yra asociacijos valdybos narys (-ė) | TN vadovas kitoje darbovietėje yra asociacijos narys | Asociacijai vadovauja tos pačios, kaip ir TN, politinės partijos pirmininkas | TN pusbrolis yra asociacijos vadovas ar narys | TN ar jam artimas asmuo yra sudaręs su asociacija patalpų nuomos sutartį | TN su asociacija yra sudaręs paslaugų teikimo sutartį (pvz. teikia mokymų, konsultavimo paslaugas) |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimąTarybos narys  | N | N | N |  |  |  | 1 | N |  |  |  | N | N |

1. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.22. Sprendimas svarstyti asociacijos ar nevyriausybinės organizacijos (toliau abi kartu – asociacija) prašymą suteikti finansinę paramą, pagalbą arba lengvatas**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tarybos narys Tarybos nario ryšys  | TN, būdamas asociacijos nariu, teikia prašymą tarybai dėl sprendimo priėmimo | TN ar jam artimas asmuo yra asociacijos valdymo organų narys | TN ar jam artimas asmuo yra asociacijos narys | TN ar jam artimas asmuo vadovavoasociacijai | TN ar jam artimas asmuo buvo asociacijos narys | TN klasės draugas, kaimynas arba draugas socialiniame tinkle yra asociacijos vadovas ar narys  | TN buvęs sutuoktinis (-ė) yra asociacijos vadovas (-ė) | TN sugyventinis (-ė) yra asociacijos valdybos narys (-ė) | TN vadovas kitoje darbovietėje yra asociacijos narys | Asociacijai vadovauja tos pačios, kaip ir TN, politinės partijos pirmininkas | TN pusbrolis yra asociacijos vadovas ar narys | TN ar jam artimas asmuo yra sudaręs su asociacija patalpų nuomos sutartį | TN su asociacija yra sudaręs paslaugų teikimo sutartį (pvz. teikia mokymų, konsultavimo paslaugas) |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N | N |  |  |  | 1 | N |  |  |  | N | N |

1. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.23. Sprendimas skirti finansavimą asociacijos ar nevyriausybinės organizacijos (toliau abi kartu – asociacija) teikiamam projektui**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tarybos nario ryšys Tarybos narys  | TN, būdamas asociacijos nariu, teikia prašymą tarybai dėl sprendimo priėmimo | TN ar jam artimas asmuo yra asociacijos valdymo organų narys | TN ar jam artimas asmuo yra asociacijos narys | TN ar jam artimas asmuo vadovavoasociacijai | TN ar jam artimas asmuo buvo asociacijos narys | TN klasės draugas, kaimynas arba draugas socialiniame tinkle yra asociacijos vadovas ar narys  | TN buvęs sutuoktinis (-ė) yra asociacijos vadovas (-ė) | TN sugyventinis (-ė) yra asociacijos valdybos narys (-ė) | TN vadovas kitoje darbovietėje yra asociacijos narys | Asociacijai vadovauja tos pačios, kaip ir TN, politinės partijos pirmininkas | TN pusbrolis yra asociacijos vadovas ar narys | TN ar jam artimas asmuo yra sudaręs su asociacija patalpų nuomos sutartį | TN su asociacija yra sudaręs paslaugų teikimo sutartį (pvz. teikia mokymų, konsultavimo paslaugas) |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N | N |  |  |  | 1 | N |  |  |  | N | N |

1. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.24. Sprendimas tvirtinti ar pakeisti savivaldybės biudžetą arba strateginį veiklos planą**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sprendimu finansavimas skiriamasTarybos narys  |  Įstaigai, kurioje dirba TN arba jam artimas asmuo  | Įstaigai su kuria TN arba jam artimas asmuo kartu įgyvendina projektą | Švietimo įstaigai, kurią lanko TN arba jam artimo asmens vaikai/vaikaičiai  | Vaikų žaidimų aikštelės, esančios prie TN arba jam artimo asmens gyvenamojo namo,  įrengimui (remontui) | Kanceliarinėms išlaidoms, darbo apmokėjimui, taip pat ir tarybos nariams | Įstaigai, su kuria TN arba jam artimasasmuo turi sutartinių įsipareigojimų(civiliniai teisiniai santykiai) | Juridiniam asmeniui, kurio akcininku (e) yra TN | Darbo užmokesčiui savivaldybės administracijai, kurioje dirba TN artimas asmuo | Įstaigai, kuriai priklausančio meno  kolektyvo narys yra TN arba jam artimas asmuo  | Klubo, kurio narys yra TN arba jam artimas asmuo, vykdomai veiklai | Įstaigai, kurioje pagal autorinę sutartį dėsto TN arba jam artimas asmuo | Įstaigai, kurioje dirba TN nepilnamečio vaiko tėvas (mama), kai santuoka nutraukta | Juridiniam asmeniui, kurio vienasmeniu ar kolegialaus valdymo organu yra TN kurso, grupės, klasės ar FB draugas arba kaimynas  | Festivalį (renginį) organizuojančiai įstaigai, kurioje dirba TN ar jam artimas asmuo |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N | 1 | N |  | N | N | N | N | N | N | N 2 |  | N |

1 – Nusišalinti neprivalu, jei skiriamas finansavimas nesukuria TN artimam asmeniui (vaikui/vaikaičiui) išskirtinių mokslo, buities, mokymosi sąlygų.

2 – Rekomenduojame nusišalinti, jei TN su buvusiu sutuoktiniu turi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba juos sieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.25. Sprendimas dėl įstaigos, įmonės ar organizacijos (toliau – įmonė) reorganizavimo ar likvidavimo**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| TN ryšys Tarybos narys (ė) | TN įmonės darbuotojas | TN įmonės vadovas | TN sutuoktinis dirba įmonėje | TN dėdė dirba įmonėje | TN turi paslaugų sutartį su įmonės vadovu, kaip fiziniai asmenys | TN įmonės akcininkas, dalininkas | TN buvęs sutuoktinis (sugyventinis) dirba įmonėje | TN turi ginčą teisme su įmone | TN kaimynas dirba įmonėje | TN ir įmonės vadovas draugai FB | TN ir įmonės vadovas vienos politinės partijos nariai | TN ir įmonės vadovas vienoje komandoje žaidžia krepšinį | TN prieš mėnesį baigė dirbti šioje įmonėje |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N | N |  |  | N | 1 | N |  |  |  |  |  |

1. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**3.26. Sprendimas dėl savivaldybės valdomos įmonės turto perdavimo, turto pardavimo ar įmonės pelno paskirstymo**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| TN ryšys Tarybos narys | TN įmonės darbuotojas | TN įmonės vadovas | TN sutuoktinis dirba įmonėje | TN dėdė dirba įmonėje | TN turi paslaugų sutartį su įmone | TN turi paslaugų sutartį su įmonės vadovu, kaip fiziniai asmenys | TN buvęs sutuoktinis (sugyventinis) dirba įmonėje | TN turi ginčą teisme su įmone | TN kaimynas dirba įmonėje | TN ir įmonės vadovas draugai FB | TN ir įmonės vadovas vienos politinės partijos nariai | TN ir įmonėje vadovas vienoje komandoje žaidžia krepšinį | TN prieš pusė metų baigė dirbti šioje įmonėje |
| Dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą | N | N | N |  | N |  | 1 | N |  |  |  |  |  |

1. Nusišalinti neprivalu, jei TN su buvusiu (-ia) sutuoktiniu (-e) neturi nepilnamečių vaikų, kurių išlaikymu kartu rūpinasi, arba jų nesieja teisiniai, ūkiniai, finansiniai ar kiti panašaus pobūdžio ryšiai.

**4. Teisinis reguliavimas ir teismų praktika**

Apie pareigą vengti viešųjų ir privačių interesų konflikto valstybinėje tarnyboje bei teikti viešojo intereso prioritetą privačių interesų atžvilgiu yra ne kartą pasisakę Lietuvos teismai.

 Konstitucinis Teismas 2004 m. gruodžio 13 d. nutarime pabrėžė, kad valstybės tarnybos paskirtis – užtikrinti viešąjį interesą, kuris turi dominuoti privačių interesų atžvilgiu. Teismas pažymėjo, kad turi būti išvengta viešųjų ir privačių interesų konfliktų, neturi būti sudaromos prielaidos tokiems konfliktams kilti. Valstybės tarnybos teikiamos galimybės negali būti naudojamos asmeniniam pasipelnymui. Užtikrinant viešąjį interesą, būtina išvengti nepagrįsto ir neteisėto interesų grupių poveikio, juo labiau spaudimo valstybės tarnautojams, priimantiems viešojo administravimo sprendimus ir teikiantiems viešąsias paslaugas (arba dalyvaujantiems tuos sprendimus rengiant, vykdant, koordinuojant ir (arba) kontroliuojant jų vykdymą ir kt.).

Minėtieji viešųjų ir privačių interesų derinimo reikalavimai yra taikomi ir savivaldybių tarybų nariams, kurie pagal Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 2 straipsnio 9 dalį yra priskiriami valstybės politikų kategorijai.

Ginčus, kylančius dėl VPIDĮ nuostatų taikymo, Lietuvoje nagrinėja administraciniai teismai. LVAT formuoja vienodą administracinių teismų praktiką aiškinant ir taikant VPIDĮ. Plėtodamas ir užtikrindamas vienodą teisės aiškinimą ir taikymą LVAT yra pasisakęs dėl VPIDĮ 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 11 straipsnio 1 ir 2 dalių, įpareigojančių valstybinėje tarnyboje dirbančius asmenis teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra, o interesų konfliktui kilus – nusišalinti.

Pabrėžtina, kad VPIDĮ savo esme yra prevencinis, o jame įtvirtinti pažeidimai yra formalaus pobūdžio.

**4.1. Interesų konflikto požymiai**

LVAT savo praktikoje laikosi požiūrio, kad VPIDĮ 3 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatytam pažeidimui kvalifikuoti pakanka nustatyti, jog priimant sprendimą asmuo nepasielgė taip, kad nekiltų abejonių, jog egzistuoja toks konfliktas. Konfliktą kelia asmens, dirbančio valstybės tarnyboje, galimas šališkumas priimant sprendimus, jo teigiamas ar neigiamas nusistatymas, todėl valstybės tarnautojas, priimdamas sprendimus, privalo vengti net šališkumo regimybės *(LVAT 2011 m. lapkričio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-261-3154/2011, 2013 m. kovo 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-525-518/2013).* Vadovaujantis teismo praktika, savivaldybės tarybos nariui privalu vengti interesų konflikto regimybės, kurią sukelia jo elgesys dalyvaujant savivaldybės tarybos, komitetų ar komisijų veikloje, kai tenka spręsti klausimus, keliančius jam interesų konfliktą.

Teismas yra nurodęs, kad jei valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo turi asmeninį turtinį ar neturtinį interesą arba tokį interesą turi jam artimas asmuo, jis patenka į interesų konfliktą, jei šioje situacijoje privalo priimti sprendimą ar dalyvauti jį priimant, ar įvykdyti pavedimą. Todėl jis turi elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra, ir informuoti savo institucijos vadovą ar institucijos vadovo įgaliotą atstovą arba kolegialią valstybės ar savivaldybės instituciją, kurios nariu jis yra, ir asmenis, kurie kartu dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą, apie esamą interesų konfliktą, pareikšti apie nusišalinimą ir jokia forma nedalyvauti toliau rengiant, svarstant ar priimant sprendimą, kol klausimo neišspręs institucijos vadovas ar institucijos vadovo įgaliotas atstovas *(LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1983-1062/2020*).

Teismo nuomone, sprendžiant, ar asmuo padarė VPIDĮ 11 straipsnio 1 dalies pažeidimą, būtina 1) identifikuoti formaliuosius interesų konflikto požymius bei 2) įrodyti, jog asmuo nesiėmė VPIDĮ nustatytų priemonių interesų konfliktui savo veikloje išvengti. Vadinasi, pirmiausia būtina nustatyti, ar buvo kilęs interesų konfliktas, ar asmuo turėjo asmeninį turtinį ar neturtinį interesą arba tokį interesą turėjo jo artimas asmuo, šioje situacijoje priimdamas sprendimą ar dalyvaudamas jį priimant, ar įvykdydamas pavedimą (*LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1983-1062/2020*). VPIDĮ įstatyme įtvirtinti reikalavimai, draudimai ir apribojimai yra formalaus pobūdžio, todėl ir šių nuostatų pažeidimui konstatuoti pakanka tik nustatyti aplinkybę, kad valstybės politikas atliko VPIDĮ įvardytus draudžiamus veiksmus. Teismas yra nurodęs, kad vertinant, ar buvo pažeista VPIDĮ 11 straipsnio 1 dalis, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 56 straipsnyje įtvirtintomis taisyklėmis būtina išsiaiškinti tik tą faktinę aplinkybę, ar asmuo dalyvavo rengiant, svarstant, priimant ar kitaip paveikiant sprendimus *(LVAT 2011 m. birželio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-662-2312/2011; 2011 m. spalio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-63-2861/2011; 2012 m. rugsėjo 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-662-2728/2012).* Pagal administracinių teismų praktiką, VPIDĮ pažeidimui konstatuoti nėra būtina nustatyti, jog asmuo savo privačius interesus įgyvendino viešųjų interesų sąskaita, užtenka to, kad jis neįvykdė VPIDĮ 11 straipsnyje įtvirtintos pareigos nusišalinti nuo dalyvavimo rengiant, svarstant ar priimant sprendimus, kurie sukelia interesų konfliktą *(LVAT 2011 m. birželio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A662-2312/2011, 2011 m. spalio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A492-3330/2011, 2012 m. rugsėjo 6 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A662-2728/2012 ir kt.).* Vadovaujantis minėtąja teismo praktika darytina išvada, kad savivaldybės tarybos nariui interesų konfliktą gali kelti jo dalyvavimas priimant ne tik jam ar jo artimam asmeniui naudingus sprendimus. LVAT yra nurodęs, kad nėra reikšminga, ar priimtas sprendimas yra naudingas, nes net ir asmeniui nenaudingas sprendimas jam gali sukelti interesų konfliktą *(LVAT 2011 m. lapkričio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A261-3154/2011; 2012 m. sausio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A556-30/2012*; kt.). Taigi intereso konfliktui atsirasti nėra būtina sąlyga, kad tarybos narys savo privačius interesus įgyvendintų viešųjų interesų sąskaita ar pasiektų norimą rezultatą.

**4.2. Pareiga nusišalinti bet kuriame sprendimo priėmimo etape**

Savivaldybės taryba yra administracinės teisėkūros subjektas, todėl savivaldybių tarybų nariai, atlikdami tarnybines funkcijas, dalyvauja visose savivaldybės tarybos sprendimo, kaip administracinio akto, teisėkūros stadijose. Interesų konfliktas tarybos nariui kyla nuo to momento, kai jis turi rengti, svarstyti, priimti ar dalyvauti priimant sprendimą*,* susijusį su jo privačiais interesais. LVAT yra pabrėžęs, kad atlikdamas šiuos veiksmus valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo jau veikia interesų konflikto situacijoje ir tokiu elgesiu pažeidžia imperatyvias VPIDĮ nuostatas.Sprendimas VPIDĮ prasme yra bet koks valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens tarnybinis veiksmas, kuris nepriklauso nuo galutinio sprendimo rezultatų ir jo sukeltų palankių ar nepalankių padarinių *(LVAT 2014 m. lapkričio 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-1339/2014).*

Prieš priimant savivaldybių tarybų sprendimus savivaldybės taryboje, minimi klausimai yra nagrinėjami savivaldybės komitetų posėdžiuose, kuriuose galutiniai sprendimai nėra priimami. VPIDĮ taikymo prasme neturi esminės reikšmės, ar tarybos narys dalyvauja tik komitete svarstant klausimą, susijusį su jo privačiais interesais, bet nedalyvauja galutinio sprendimo priėmime. Šiuo atveju dalyvavimas ir komiteto, ir tarybos posėdyje yra traktuojamas kaip VPIDĮ nuostatų pažeidimas. LVAT nuomone, VPIDĮ 11 straipsnyje nustatyta asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, pareiga nusišalinti nuo dalyvavimo rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip paveikiant sprendimus, kurie sukelia interesų konfliktą, neturėtų būti suprantama pernelyg siaurai, o sprendimo priėmimas neturėtų būti suprantamas tik kaip galutinio sprendimo priėmimas remiantis konkrečią sritį reguliuojančiu detaliu reglamentavimu. VPIDĮ 11 straipsnyje nustatyta asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, pareiga nusišalinti skirta užtikrinti nešališkumo reikalavimą, kita vertus, nesudaryti jokių prielaidų konstitucinio asmenų lygybės principo pažeidimui, kartu ir jokių konkrečių neigiamų padarinių atsiradimui asmenims, kurių klausimą nagrinėja asmuo, dirbantis valstybinėje tarnyboje *(LVAT 2018 m. balandžio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-554-602/2018).*

**4.3. Nusišalinimas kaip individuali pareiga**

Savivaldybės taryba yra kolegialus savivaldos atstovaujamasis organas, kurio veikloje sprendimai priimami balsuojant. Savivaldybės tarybos nario dalyvavimas priimant sprendimą, keliantį jam interesų konfliktą, gali ir nebūti lemiamas ar paveikiantis balsavimo rezultatus, visgi ši aplinkybė nepašalina tarybos nario pareigos nusišalinti nuo tokio pobūdžio sprendimo priėmimo. LVAT yra pažymėjęs, kad kilus realaus ar menamo interesų konflikto situacijai itin svarbus yra paties asmens elgesys, taip pat atitinkamo subjekto informavimas apie galimą interesų konfliktą (ne galimybė įgyvendinti pareigą nusišalinti ir ne subjektyvus savo pareigų ir sprendimo reikšmingumo vertinimas). Nusišalinimas yra asmeninė kiekvieno valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens pareiga, kuri turi būti išreikšta aktyviais ir aiškiais veiksmais *(LVAT 2011 m. balandžio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A662-1121/2011).* Pabrėžtina, kad tarybos nario pareiga pareikšti nusišalinimą yra besąlygiška. LVAT nurodo, kad VPIDĮ nenustato jokių išimčių, kada asmuo, dirbantis valstybės tarnyboje, galėtų neinformuoti savo tiesioginio vadovo ar institucijos vadovo įgalioto atstovo bei asmenų, kurie kartu dalyvauja sprendimo rengimo, svarstymo ar priėmimo procedūroje, apie esamą interesų konfliktą, ir nenusišalinti nuo dalyvavimo sprendimo, kuris sukelia interesų konfliktą, rengimo, svarstymo ar priėmimo procedūroje *(LVAT 2019 m. gruodžio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2101-756/2019).*

Siekiant tinkamai įgyvendinti nusišalinimo pareigą, rekomenduojama savivaldybių tarybų nariams vadovautis 2019 m. spalio 30 d. VTEK sprendimu Nr. KS-268 patvirtinta Savivaldybės mero ir savivaldybės tarybos narių nusišalinimo tvarka.

**4.4. Dėl pareigų priešpriešos**

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 23 straipsnis nustato savivaldybės tarybos nariui pareigą ne tik dalyvauti savivaldybės tarybos ar komiteto, kurio narys jis yra, posėdžiuose, bet ir reglamento nustatyta tvarka informuoti merąir (ar) tarybos narius arba kitus asmenis, kurie kartu dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą, apie esamą interesų konfliktą, pareikšti apie nusišalinimą ir, jeigu pareikštas nusišalinimas buvo priimtas, jokia forma nedalyvauti toliau rengiant, svarstant ar priimant sprendimą. Akivaizdu, kad tarybos nario tiesioginių pareigų vykdymas negali būti viršesnis už viešųjų ir privačių interesų derinimo taisykles. LVAT yra vertinęs situaciją, kada atsiranda tam tikrų valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens pareigų priešprieša: viena vertus, toks asmuo turi pareigą atlikti savo tiesiogines tarnybines funkcijas, kita vertus, privalo vengti interesų konflikto. Kaip turi būti sprendžiama ši valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens pareigų priešprieša, yra nustatyta VPIDĮ. Pagal šio įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalis, minėtoji pareigų priešprieša sprendžiama suteikiant viršenybę pareigai vengti interesų konflikto *(LVAT 2010 m. lapkričio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A442-1422/2010).* 34

**4.5. Dėl norminio administracinio akto**

Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 9 dalį, norminis administracinis aktas – tai viešojo administravimo subjekto priimtas daugkartinio taikymo teisės aktas, nustatantis elgesio taisykles, skirtas individualiai neapibrėžtai asmenų grupei. Savivaldybės taryba, įgyvendindama Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme įtvirtintas savarankiškas ir valstybines (valstybės perduotas savivaldybėms) funkcijas, priima administracinius sprendimus, taip pat ir norminius administracinius aktus. Minėtieji administraciniai aktai išdėsto bendrojo, abstraktaus pobūdžio nuostatas, kurios apima tipinėmis, rūšinėmis savybėmis panašius visuomeninius santykius. Šie visuotinai privalomi aktai orientuojami į ateitį, t. y. skirti taikyti daug kartų ir adresuoti neapibrėžtam asmenų ratui arba ratui asmenų, apibūdintų rūšiniais požymiais. Tarybos narys, dalyvaudamas priimant norminio pobūdžio savivaldybės tarybos sprendimus, taip pat gali patekti į interesų konflikto situaciją. LVAT yra konstatavęs, kad interesų konflikto situacijos savaime neeliminuoja faktas, jog dalyvaujama rengiant, svarstant ar priimant norminį administracinį aktą. VPIDĮ nenustato išimčių tokio pobūdžio sprendimų priėmimui. Kita vertus, priimant bendrojo pobūdžio teisės aktus galimos situacijos, kai daugumai savivaldybės tarybos narių kyla interesų konfliktas, tačiau atkreiptinas dėmesys, kad tai nepašalina valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų pareigos laikytis įstatymo reikalavimų, *inter alia* VPIDĮ 11 straipsnio 2 dalyje įtvirtintos informavimo ir nusišalinimo pareigos. Juolab kad VPIDĮ 11 straipsnio 2 dalyje yra nustatytas nusišalinimo nepriėmimo institutas, leidžiantis išvengti situacijų, kai nuo sprendimų priėmimo nusišalina dauguma savivaldybės tarybos narių, taip galbūt užkirsdami kelią sprendimų priėmimui *(LVAT 2013 m. birželio 10 d. nutartis Nr. A525-998/2013).* Minimoje administracinėje byloje buvo svarstomos aplinkybės, kai savivaldybės tarybos narys tarybos posėdyje balsavo dėl sprendimo dėl nekilnojamojo turto mokesčio tarifų atitinkamiems metams nustatymo, nors pats buvo bendrovės, veikiančios toje savivaldybėje, akcininkas. Teismas vertino, kad nagrinėjamuoju atveju svarstant ir priimant savivaldybės tarybos sprendimą objektyviai egzistavo aiškus tarybos nario asmeninis suinteresuotumas ir privatus interesas, nes jis turėjo stambios bendrovės, turinčios savivaldybėje nekilnojamojo turto ir mokančios nekilnojamojo turto mokestį, kurio suma negali būti laikoma nereikšminga, akcijų paketą.

Dalyvavimas priimant norminį administracinį aktą ne visada tampa aplinkybe, keliančia tarybos nariui interesų konflikto situaciją. LVAT 2020 m. sausio 8 d. nutartyje Nr. eA-1431-438/2019 vertino aplinkybes, kai tarybos narys, būdamas UAB Alytaus regiono atliekų tvarkymo centro darbuotoju (toliau – ARATC) – padalinio vadovu, balsavo taryboje dėl norminio administracinio akto – Alytaus miesto savivaldybės tarybos 2017 m. vasario 9 d. sprendimo Nr. T-38 „Dėl Alytaus miesto savivaldybės tarybos 2008 m. lapkričio 27 d. sprendimo Nr. T-214 „Dėl Alytaus miesto savivaldybės vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą nuostatų tvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Sprendimas). Šiuo Sprendimu iš esmės buvo patvirtintos taisyklės, nustatančios vietinės rinkliavos už komunalinių atliekų surinkimą mokėjimo tvarką ir sąlygas, bei šios rinkliavos dydžiai. Analizuojamoje situacijoje teismas vertino, kaip minimas norminis aktas yra susijęs su tarybos nario darboviete ir jo paties privačiais interesais. Teismas nutartyje nurodė, kad viena iš būtinų sąlygų šios rūšies teisinei atsakomybei atsirasti yra žalos šio teisinio santykio objektui padarymas, todėl nesant žalos padarymo fakto yra negalima ir pareiškėjo atsakomybė dėl jam inkriminuotos veikos. Dėl šių priežasčių atsakovo sprendimo dalis, kuria buvo pripažinta, kad pareiškėjas pažeidė VPIDĮ 3 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių reikalavimus, yra nepagrįsta ir neteisinga bei naikintina. Byloje nustatyta ir tai, kad tarybos narys ARATC dirbo Biologiškai skaidžių atliekų tvarkymo padalinio vadovu, atsakingu už gamybinių įrenginių veiklą. Teismas nenustatė, kad tarybos nario veikla būtų susijusi su kita įmonės ūkine finansine veikla arba kad tarybos narys būtų dalyvavęs rengiant, svarstant ar priimant savivaldybės sprendimus dėl sutarties su ARATC pasirašymu. Teismas nurodė, kad šios aplinkybės patvirtina, jog Sprendimo priėmimas nedarė tiesioginės įtakos pareiškėjo privataus intereso (asmeninio suinteresuotumo), kiek tai susiję su jo darbu ARATC, apimčiai ir pobūdžiui. Savo ruožtu nebuvimas tikro arba galimo privataus intereso ar asmeninio suinteresuotumo priimant sprendimus, atitinkančius viešojo intereso statusą, šalina ir paties interesų konflikto atsiradimo galimybę. Visa tai lemia, kad tarybos narys, dalyvaudamas priimant Sprendimą, tokia veika nepadarė žalos šio teisinio santykio objektui.

**4.6. Dėl vidaus politikos įgyvendinimo**

Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad vietos savivaldos organizavimo ir veiklos pagrindiniai principai yra įtvirtinti Konstitucijoje. „<...> Konstitucijoje vietos savivalda įtvirtinama kaip savaveiksmiškumo pagrindais veikianti vietinė viešojo administravimo sistema, kuri tiesiogiai nėra pavaldi valstybės valdžios institucijoms. Konstitucinių normų analizė leidžia išskirti šiuos konstitucinius vietos savivaldos principus: atstovaujamosios demokratijos, vykdomųjų institucijų atskaitingumo atstovybei, savivaldybių veiklos laisvės ir savarankiškumo pagal įstatymo apibrėžtas ribas ir valstybės interesų derinimo“ (Konstitucinio Teismo 1998 m. vasario 18 d. nutarimas). Teismas pabrėžė, kad Konstitucijoje vietos savivalda yra įtvirtinta kaip savaveiksmiškumo pagrindais veikianti ir valstybės valdžios institucijoms tiesiogiai nepavaldi vietinė viešojo administravimo sistema – įstatymų numatytų administracinių vienetų teritorinių bendruomenių savitvarka ir savaveiksmiškumas pagal Konstitucijos ir įstatymų apibrėžtą kompetenciją (Konstitucinio Teismo 2005 m. liepos 8 d. nutarimas).

Minėta, kad savivaldybės tarybos nariai ir merai yra valstybės politikai, kurie atlikdami jiems priskirtas pareigas veikia savaveiksmiškumo ir nepriklausomumo pagrindais, taikomais formuojant savivaldos institucijas, taip pat sprendžiant klausimus dėl tarybos narių (mero) įgaliojimų netekimo jiems sulaužius priesaiką ar nevykdant nustatytų įgaliojimų. Šią procedūrą reglamentuoja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 251 straipsnis. Vadovaujantis LVAT suformuota praktika, tarybos narių dalyvavimas ir balsavimas svarstant klausimą dėl jų atleidimo iš politinių pareigų nėra vertinamas kaip privatus interesas. LVAT yra išaiškinęs, kad mero dalyvavimas mero atleidimo procedūroje dėl jo, kaip savivaldybės tarybos nario, pareigų atlikimo nevertintinas kaip vien tik jo privatus interesas. Svarbu tai, kad mero pozicija yra siejama ne tik su jo paties, bet su jį remiančių (valdančiųjų) tarybos narių bendrais politiniais interesais. Teisėjų kolegijos vertinimu, pareiškėjo, ėjusio mero pareigas, dalyvavimas ir balsavimas sprendžiant klausimą dėl mero atleidimo ir jo suinteresuotumas nesuponuoja pareigos nusišalinti nuo tokios procedūros. Pareiškėjo turtinis ir neturtinis interesai nėra laikytini pagrindiniais veiksniais, lemiančiais siekį užimti mero postą ar jį išlaikyti. Didesnis mero suinteresuotumas yra vadovauti savivaldybei, įgyvendinti kitus Vietos savivaldos įstatyme nustatytus mero įgaliojimus. Mero rinkimai ir atleidimas iš pareigų yra politikos formavimo procesas savivaldybėje, o asmens, einančio mero pareigas, kaip savivaldybės tarybos nario, dalyvavimas sprendžiant klausimą dėl mero atleidimo vertintinas kaip savivaldybės tarybos nario teisių įgyvendinimas ir pareigų vykdymas bei politinės valdžios įgyvendinimo siekis (LVAT 2011 m. gegužės 9 d. sprendimas Nr. A525-789/2011).

**4.7. Sprendimai dėl tos pačios politinės partijos nario**

Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnį, vietos savivalda yra grindžiama atstovaujamosios demokratijos principu. Savivaldos atstovaujamąją instituciją (tarybą) sudaro savivaldybės tarybos nariai, vienas iš jų yra meras. Kandidatus į savivaldybės tarybos narius gali kelti partijos, o į savivaldybės tarybos narius – merus asmuo gali išsikelti pats arba gali būti iškeltas partijos ar rinkimų komiteto. Akivaizdu, kad savivaldybės tarybą sudarančius tarybos narius sieja priklausomybė tai pačiai partijai, kurios tikslas – tenkinti savo narių politinius interesus, padėti reikšti jų politinę valią, siekti dalyvauti įgyvendinant savivaldos teisę. Įgyvendinant tarnybines funkcijas savivaldybės tarybos nariams tenka spręsti klausimus, susijusius su kitu tarybos nariu ar administracijos darbuotoju, kuris yra tos pačios politinės partijos narys. LVAT yra pabrėžęs, kad priklausymas tam tikrai politinei partijai gali reikšti bendrus politinius interesus, bet ši aplinkybė savaime netampa savivaldybės tarybos nario privačiu interesu. Taigi savivaldybės tarybos nario buvimas atitinkamos partijos skyriaus pirmininko pavaduotoju savaime nesuponuoja jo moralinio įsipareigojimo balsuojant dėl savivaldybės tarybos sprendimų, susijusių su tos partijos skyriaus pirmininku (*LVAT 2014 m. balandžio 3 d. nutartis Nr. A442-1009/2014).* Minimoje administracinėje byloje buvo vertintos aplinkybės, kai tarybos narys ir politinės partijos skyriaus pirmininko pavaduotojas, dalyvaudamas savivaldybės tarybos ir komiteto posėdžiuose svarstant klausimą dėl priemokos savivaldybės administracijos direktoriui – tos pačios politinės partijos skyriaus pirmininkui, skyrimo, nesiėmė priemonių, nustatytų VPIDĮ, kad išvengtų interesų konflikto. Teismas konstatavo, kad šiuo atveju savivaldybės tarybos nario dalyvavimas sprendžiant klausimą dėl priedo skyrimo savivaldybės administracijos direktoriui, kurio priėmimas į pareigas yra išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija, vertintinas kaip savivaldybės tarybos nario teisių įgyvendinimas ir pareigų vykdymas, o vien priklausymas tam tikrai politinei partijai nėra aplinkybė, pakankama interesų konflikto situacijai konstatuoti.

**4.8. Dėl kolegiškų santykių**

Savivaldybių tarybų nariai priimdami sprendimus balsuoja savarankiškai ir yra nepriklausomi. Įgyvendindami pareigas tarybų nariai siūlo savivaldybės tarybai svarstyti klausimus, rengia savivaldybės tarybos sprendimų projektus, dalyvauja diskusijose svarstomais klausimais, raštu ir žodžiu teikia pastabas, savivaldybės tarybos posėdžio metu klausia pranešėjų ir pan. Ne visada tarybos narių santykiai būna korektiški, dalykiški ir mandagūs, o pasisakymai tarybos, komitetų ar komisijos posėdžiuose – pagarbūs bei atitinkantys moralės ir etikos normas. Visgi esant situacijoms, kai tarybos nariams tenka spręsti klausimus dėl savo kolegų, su kuriais tarpusavio santykiai nėra darnūs, vien tik ši aplinkybė nėra pakankama laikyti esant interesų konfliktą. LVAT yra išaiškinęs, kad asmeninio suinteresuotumo nereikėtų kildinti iš žmogiškųjų, kolegiškų, ne visada darnių santykių, nes jei simpatijų ir antipatijų principu priimami sprendimai būtų laikomi pagrindu interesų konflikto situacijai kilti, VPIDĮ vykdyti taptų neįmanoma. VPIDĮ negali būti aiškinamas pernelyg plačiai, o privatus interesas bei asmeninis suinteresuotumas priimamais sprendimais turi būti aiškus ir tiesioginis, susietas su šiame įstatyme nustatytais deklaruotinais duomenimis, galinčiais kelti interesų konfliktą *(LVAT 2013 m. spalio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-1601/2013).* Minimi nepagarbūs, reputaciją ir autoritetą žeminantys tarybos narių pasisakymai ar žeminantis tarybos nario elgesys yra vertinamas Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso nustatyta tvarka.

**VTEK pabrėžia**, kad vertinant interesų konflikto riziką kiekvienu atveju privalu nustatyti ir įvertinti visas konkrečiai situacijai reikšmingas aplinkybes – tarybos nario ar jam artimų asmenų dalyvavimą juridinių asmenų veikloje, sudarytų sandorių šalis, individualios veiklos sandorius, narystę ar (ir) einamas pareigas juridiniuose asmenyse ir kt.

„Ko nedraudžia teisė, draudžia sąžinė“ (Seneka)

**Parengė VTEK darbo grupė:**

1. **Antanas Šenavičius**, Komisijos narys (darbo grupės vadovas);

2. **Artūras Petras Paliušis**, Prevencijos skyriaus vyresnysis patarėjas (darbo grupės vadovo pavaduotojas);

3. **Virginija Aleksejūnė**, Prevencijos skyriaus vedėja;

4. **Violeta Kosmačaitė**, Tyrimų skyriaus vyresnioji patarėja;

5. **Gintarė Veitė**, Tyrimų skyriaus vyresnioji patarėja;

6. **Dainius Dudutis**, Prevencijos skyriaus vyriausiasis specialistas.